



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

Uchwała Nr VI/1130/2013

z dnia 5 marca 2013 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po zbadaniu uchwały Nr 163/XXIX/2013 **Rady Gminy Dubiecko** z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie budżetu Gminy Dubiecko na 2013 rok - działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2, ust. 3, art. 12 ust. 1 i art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 20121 r., poz. 1113)

w s k a z u j e Radzie Gminy Dubiecko :

- I. nieprawidłowości w uchwale Nr 163/XXIX/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie budżetu Gminy Dubiecko na 2013 rok, stanowiące **istotne naruszenie prawa**, polegające na :
 - A) utworzeniu w budżecie na 2011 rok, w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdz. 75818 „Rezerwy ogólne i celowe”, § 4810 „Rezerwy” oraz w § 5 uchwały budżetowej rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 53.378 zł, stanowiącej 0,49% wydatków budżetu Gminy pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu, tj. poniżej ustawowego minimum, co pozostaje w sprzeczności z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym;
 - B) zaplanowaniu w budżecie przychodów z tytułu długoterminowych kredytów i pożyczek na pokrycie planowanego deficytu budżetu w kwocie 971.777,77 zł bez określenia limitów zobowiązań z tytułu długoterminowych kredytów i pożyczek na pokrycie planowanego deficytu budżetu w kwocie 971.777,77 zł, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
- II. sposób usunięcia w/w nieprawidłowości poprzez :
 - A) ustalenie limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na sfinansowanie planowanego deficytu w kwocie 971.777,77 zł
 - B) utworzenie w budżecie Gminy Dubiecko na 2013 rok rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie stanowiącej 0,5 % wydatków budżetu Gminy pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu, tj. w kwocie 54.728 zł (31.399.544,77 zł minus 6.965.965 zł minus 12.958.036 zł minus 530.000 zł);

- w trybie zmiany uchwały budżetowej, w terminie do dnia 2 kwietnia 2013 r.;
- III. że uchwała Nr 163/XXIX/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie budżetu Gminy Dubiecko na 2013 rok została wydana z **nieistotnym naruszeniem prawa**, polegającym na :
 - A) ujęciu w § 8 ust. 2 uchwały budżetowej wydatków w ramach funduszu sołeckiego w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60095 „Pozostała działalność” w kwocie 500 zł w § 4270 „Zakup usług remontowych” natomiast w § 11 uchwały budżetowej wydatek ten ujęto w § 4300 „Zakup usług pozostałych”
 - B) ujęciu w § 8 ust. 2 uchwały budżetowej wydatków w ramach funduszu sołeckiego

w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” w kwocie 1.000 zł w § 4300 „Zakup usług pozostałych” natomiast w § 11 uchwały budżetowej wydatek ten ujęto w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”

- C) ujęciu w § 8 ust. 2 uchwały budżetowej wydatków w ramach funduszu sołectkiego w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” w kwocie 10.874 zł w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” natomiast w § 11 uchwały budżetowej wydatek ten ujęto w kwocie 7.874 zł
- D) ujęciu w § 8 ust. 2 uchwały budżetowej wydatków w ramach funduszu sołectkiego w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” w kwocie 9.314 zł w § 4270 „Zakup usług remontowych” natomiast w § 11 uchwały budżetowej wydatek ten ujęto w kwocie 12.314 zł
- E) ujęciu w § 8 ust. 1 uchwały budżetowej wydatków w dziale 851 „Ochrona zdrowia”, rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” grupy wydatków jednostek budżetowych w kwocie 65.500 zł zamiast w kwocie 64.500 zł
- F) ujęciu w § 11 uchwały budżetowej w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe” wydatków w wysokości 750.000 zł w formie dotacji celowej na pomoc finansową dla Powiatu Przemyskiego na przebudowę drogi powiatowej Pruchnik-Nienadowa-Bircza w § 6620 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów między jednostkami samorządu terytorialnego” zamiast w § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”
tj. niezgodnie z załącznikiem Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr 163/XXIX/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. Rada Gminy Dubiecko uchwaliła budżet Gminy Dubiecko na 2013 rok. Powyższa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 11 lutego 2013 roku.

Badając powyższą uchwałę w trybie nadzoru Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdziło, co następuje:

Rada Gminy Dubiecko w budżecie Gminy Dubiecko na 2013 rok utworzyła w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdz. 75818 „Rezerwy ogólne i celowe”, § 4810 „Rezerwy” oraz w § 5 uchwały, rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 53.378 zł, która stanowi 0,49 % wydatków budżetu Gminy pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Uchwała budżetowa Gminy Dubiecko na 2013 rok określa wydatki budżetu w kwocie 31.399.544,77 zł, wydatki majątkowe w kwocie 6.965.965,00 zł, wydatki na wynagrodzenia i pochodne w kwocie 12.958.036,00 zł, wydatki na obsługę długu w kwocie 350.000,00 zł.

Rada Gminy Dubiecko w § 1 ust. 3 uchwały budżetowej ustaliła deficyt budżetu w kwocie 971.777,77 zł, którego źródłem pokrycia wskazała długoterminowe kredyty i pożyczki w kwocie 971.777,77 zł - § 1 ust. 4 uchwały budżetowej. Rada Gminy nie ustaliła jednak limitów zobowiązań na pokrycie planowanego deficytu budżetu.

Ponadto w badanej uchwale stwierdzono rozbieżności dotyczące klasyfikacji

wydatków oraz wysokości wydatków wyodrębnionych w ramach funduszu sołeckiego z wydatkami zaplanowanymi w § 11 uchwały budżetowej, w § 8 ust. 1 uchwały budżetowej w dziale 851 „Ochrona zdrowia”, rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” określiła w nieprawidłowej wysokości grupę „wydatków jednostek budżetowych” oraz zaplanowanie wydatków na pomoc finansową dla Powiatu Przemyskiego na przebudowę drogi powiatowej Pruchnik-Nienadowa-Bircza w § 6620 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów między jednostkami samorządu terytorialnego” zamiast w § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”.

W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie zważyło, co następuje:

Art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym stanowi, że w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.

Z przepisu tego wynika obowiązek utworzenia w budżecie jednostki samorządu terytorialnego rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości stanowiącej co najmniej 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Oznacza to, że kwota utworzonej w budżecie jednostki samorządu terytorialnego rezerwy celowej na realizację zadań własnych zakresu zarządzania kryzysowego nie może być niższa od kwoty stanowiącej 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.

Rada Gminy Dubiecko w uchwale Nr 163/XXIX/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie budżetu Gminy Dubiecko na 2013 rok utworzyła rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 53.378 zł, stanowiącej 0,49 % wydatków budżetu Gminy na 2013 rok, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. 0,5 % wydatków budżetu Gminy Dubiecko na 2013 rok, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu wynosi 54.727,72 zł (31.399.544,77 zł minus 6.965.965,00 zł minus 12.958.036,00 zł minus 350.000 zł). Różnica wynosi 1.349,72 zł. Działaniem tym Rada Gminy Fredropol naruszyła w sposób istotny art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym.

Rada Gminy Dubiecko w § 1 ust. 3 uchwały Nr 163/XXIX/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie budżetu Gminy Dubiecko na 2013 rok budżetowej ustaliła deficyt budżetu w kwocie 971.777,77 zł, którego źródłem pokrycia wskazała długoterminowe kredyty i pożyczki w kwocie 971.777,77 zł - § 1 ust. 4 uchwały budżetowej. Rada Gminy nie ustaliła jednak limitów zobowiązań na pokrycie planowanego deficytu budżetu. Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z przepisem art. 212 ust.1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego winna określać limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy.

Ustalenie zatem przez radę w uchwale budżetowej przychodów z tytułu kredytów i pożyczek 971.777,77 zł na pokrycie deficytu budżetu, bez ustalenia limitu zobowiązań w istotny sposób narusza postanowienia art.89 ust. 1 pkt 2 i art. 212 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Ponadto uchwała Nr 163/XXIX/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. Rady Gminy Dubiecko została wydana z nieistotnym naruszeniem prawa, polegającym na ujęciu w § 8 ust. 2 uchwały budżetowej wydatków w ramach funduszu sołeckiego w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60095 „Pozostała działalność” w kwocie 500 zł w § 4270 „Zakup usług remontowych” natomiast w § 11 uchwały budżetowej wydatek ten ujęto w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, ujęciu w § 8 ust. 2 uchwały budżetowej wydatków w ramach funduszu sołeckiego w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” w kwocie 1.000 zł w § 4300 „Zakup usług pozostałych” natomiast w § 11 uchwały budżetowej wydatek ten ujęto w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, ujęciu w § 8 ust. 2 uchwały budżetowej wydatków w ramach funduszu sołeckiego w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” w kwocie 10.874 zł w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” natomiast w § 11 uchwały budżetowej wydatek ten ujęto w kwocie 7.874 zł, ujęciu w § 8 ust. 2 uchwały budżetowej wydatków w ramach funduszu sołeckiego w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” w kwocie 9.314 zł w § 4270 „Zakup usług remontowych” natomiast w § 11 uchwały budżetowej wydatek ten ujęto w kwocie 12.314 zł, ujęciu w § 8 ust. 1 uchwały budżetowej wydatków w dziale 851 „Ochrona zdrowia”, rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” grupy wydatków jednostek budżetowych w kwocie 65.500 zł zamiast w kwocie 64.500 zł, ujęciu w § 11 uchwały budżetowej w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe” wydatków w wysokości 750.000 zł w formie dotacji celowej na pomoc finansową dla Powiatu Przemyskiego na przebudowę drogi powiatowej Pruchnik-Nienadowa-Bircza w § 6620 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów między jednostkami samorządu terytorialnego” zamiast w § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”

Zgodnie z załącznikiem Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, udzielane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego o ujmuje się w § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”.

W świetle powyższego Kolegium Izby uchwaliło jak w sentencji.

Nieusunięcie przez Radę Gminy Dubiecko wskazanej nieprawidłowości w określonym terminie spowoduje konieczność stwierdzenia przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie nieważności przedmiotowej uchwały w całości.



PREZES
dr Zbigniew K. WOJCIK