



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 26 listopada 2021 r.

Poz. 3965

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P.II.4131.2.260.2021 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 24 listopada 2021 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021r., poz. 1372 ze zm.) oraz art. 9 ust. 4, art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1, art. 17 w zw. z art. 14 ust 2 oraz art. 28 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021r. poz. 741 ze zm.).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr 259/XLVII/2021 Rady Miejskiej w Dubiecku z dnia 27 października 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nienadowa Dolna I”.

Uzasadnienie

W dniu 29 października 2021r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę 259/XLVII/2021 Rady Miejskiej w Dubiecku z dnia 27 października 2021r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nienadowa Dolna I”. Burmistrz Miasta i Gminy Dubiecko przesłał do organu nadzoru dodatkowe wyjaśnienia do przedmiotowej uchwały w piśmie z dnia 17.11.2021r.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zawarto stwierdzenie, iż plan nie narusza ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dubiecko uchwalonego uchwałą Nr 137/XIV/1999r. Rady Gminy Dubiecko z dnia 29 grudnia 1999r.

Stosownie do przepisu art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.

Natomiast przepis art. 20 ust. 1 ww. ustawy stanowi m.in., że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Badając ww. uchwałę pod kątem jej zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdził, że na wyrysie ze studium zamieszczonym na rysunku planu, niewłaściwie oznaczono granice obszaru objętego projektem planu miejscowego, o których mowa w § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). W związku z powyższym, prawidłowo oznaczając granice obszaru objętego planem na rysunku studium, zauważa się, iż ustalenia uchwały naruszają kierunki wyznaczone w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dubiecko, gdyż tereny oznaczone w niniejszym planie symbolami ZNN, ZL, ZP, 4MN przeznaczone pod tereny zieleni nieurządzonej, teren lasu, teren zieleni urządzonej i teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast tereny te znajdują się

w wyznaczonym w Studium, „terenie rolniczej przestrzeni produkcyjnej”. Mając zatem powyższe na uwadze, należy wskazać na niezgodność funkcji ww. terenów z kierunkami wyznaczonymi w Studium, co stanowi naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wskazać należy, że studium uchwalone przez organ stanowiący gminy, mimo że nie jest aktem prawa miejscowego, to jednak jego wytyczne są wiążące dla organu wykonawczego przy sporządzaniu planu miejscowego. Studium stanowi podstawę wszelkich działań podejmowanych na terenie gminy w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego, a określone w nim zasady muszą być respektowane w toku dalszych procedur planistycznych. Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu innego niż zostało to określone w studium oznacza, że plan taki w zakresie, w jakim jego ustalenia odbiegają od ustaleń studium narusza obowiązujący porządek prawny.

Jak podkreślano wielokrotnie w orzecznictwie studium jest prawnie określonym instrumentem kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie i służy ustaleniu lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego. To związanie ustaleniami studium oznacza takie kształtowanie treści planu miejscowego, aby treść ta uwzględniała i wynikała z ustaleń studium. Treść planu miejscowego jest zatem konsekwencją zapisów studium. Podkreśla się, iż warunek zachowania zgodności ustaleń planu miejscowego z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w studium tworzy ustawową zasadę sporządzania planu, której naruszenie stosownie do art. 28 ust 1 ustawy powoduje nieważność planu w całości lub jego części. Przytoczyć tu dla przykładu można wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 16 listopada 2010 r. II OSK 1904/10, w którym wskazano, iż chociaż studium nie ma mocy aktu powszechnie obowiązującego, nie jest aktem prawa miejscowego, to jako akt planistyczny określa politykę przestrzenną gminy i bezwzględnie wiąże organy gminy przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustalenia planu miejscowego są konsekwencją zapisów studium. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 czerwca 2007r. II OSK 359/07 zasadnie przyjął, że – stosownie do niebudzącego wątpliwości brzmienia normy art. 20 ust 1 ustawy – uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następuje po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w myśl wymogu zawartego w art. 9 ust. 4 tej ustawy. W odniesieniu do analizowanej uchwały owa zgodność planu ze studium nie może być rozumiana tak, że „zaprojektowane w planie funkcje mają stanowić usankcjonowanie stanu istniejącego oraz są odniesieniem do terenowych możliwości ich realizacji”. W tym zakresie organ nadzoru nie podziela stanowiska zawartego w przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Dubiecko piśmie, iż zapisy planu miejscowego nie naruszają ustaleń studium. Chcąc przeznaczyć obszary te pod tereny zieleni urządzonej i teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, lokalny prawodawca winien wcześniej przeprowadzić stosowne zmiany studium.

Należy ponadto zauważyć, na skutek działań nadzorczych Wojewody w stosunku do uchwały Nr 198/XXXIX/2021 Rady Miejskiej w Dubiecku z dnia 14 kwietnia 2021r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu dla tego obszaru (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego z dnia 17.05.2021r., sygn. akt P.II.4131.2.125.2021), skorygowany został projekt planu oraz ponowiono procedurę planistyczną w niezbędnym zakresie. Równocześnie w wyniku wprowadzonych zmian zwiększono obszar planu, w związku z czym części obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem 9R, 10R, 4KDW i 5KDW oraz cały obszar oznaczony symbolem 1R, wykracza poza obszar określony uchwałą Rady Miasta Dubiecko z dnia 26 lutego 2020 r., zmienionej uchwałą z dnia 10 czerwca 2020r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu, co istotnie narusza tryb sporządzania planu.

Organ nadzoru nie podziela także stanowiska Burmistrza zawartego w piśmie z dnia 17.11.2021r., iż „z uwagi na skalę załącznika graficznego wywołującego plan i jego bezsprzeczną niedokładność – subtelnie skorygowana granica nie będzie z nim w sprzeczności i mieści się w jego konturze”. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności jej załącznik graficzny w sposób jednoznaczny określa i przesądza o granicach obszaru, jaki będzie objęty planem miejscowym. Organ planistyczny nie może w ramach ustaleń, wykroczyć poza granice opracowania planu wyznaczone uchwałą intencyjną, a ewentualne zmiany obszaru objętego projektowanym planem zagospodarowania przestrzennego dokonuje wyłącznie rada gminy w drodze zmiany uchwały intencyjnej. Działania te nie mogą zostać podjęte dowolnie i uznaniowo przez Burmistrza w trakcie realizacji procedury planistycznej, bowiem działania te stanowią istotne naruszenie prawa. W niniejszej sprawie części obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem 9R, 10R, 4KDW i 5KDW oraz cały obszar oznaczony symbolem 1R, wykracza poza obszar określony uchwałą Rady Gminy Dubiecko z dnia 26 lutego 2020 r., zmienionej uchwałą

z dnia 10 czerwca 2020r. i stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu(art. 17 w zw. z art. 14 ust 2 w/w ustawy).

Ponadto należy zauważyć, iż następujące nieprawidłowości w dokumentacji prac planistycznych nie stanowiące istotnego naruszenia prawa:

- powierzchnia uchwalonego planu, nie stanowi realizacji uchwały Rady Gminy Dubiecko z dnia 26 lutego 2020r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia niniejszego planu, zmienionej uchwałą z dnia 10 czerwca 2020 r. gdyż na fragmentach została zmniejszona w odniesieniu do obszaru wskazanego na załączniku graficznym do ww. uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania planu,
- brak jest podpisanego wykazu materiałów planistycznych, o których mowa w § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2000r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587),
- stosownie do § 12 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, brak jest dowodu doręczenia zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia planu do Ministra Środowiska.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że uchwała 259/XLVII/2021 Rady Miejskiej w Dubiecku z dnia 27 października 2021r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nienadowa Dolna I” narusza istotnie zasady oraz tryb sporządzania planu, dlatego też stosownie do art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należało stwierdzić jej nieważność.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru